

Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

ARAG Rechtsbijstand
De heer mr. L. Gijsen
Postbus 230
3830 AE Leusden

Onderwerp:

Besluit weigeren verzoek om maatwerkvoorschriften Paterstraat Kerkdriel

Geachte heer Gijsen,

Op 5 juli 2021 kregen wij van onder andere de heer Liebregts een verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften over geluid voor diverse inrichtingen in Kerkdriel en Hoenzadriel. Het betreft een aantal inrichtingen waarvan de verkeersbewegingen leiden tot geluid- en trillinghinder alsook overlast als gevolg van uitstoot van fijnstof bij verzoekers. U heeft op 27 augustus 2021 aangegeven op te treden als gemachtigde van de heer Liebregts. In deze brief leest u dat wij geen maatwerkvoorschriften op gaan leggen aan de bedrijven die genoemd zijn in het verzoek. U leest ook waarom dat zo is en wat u nu kunt doen.

Wat is onze beslissing?

We hebben besloten om geen maatwerkvoorschriften over geluid op te leggen aan de genoemde inrichtingen uit het verzoek. In het besluit leest u wat onze beslissing is en hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

Bent u het niet eens met onze beslissing? Stuur dan binnen 6 weken een brief naar Gemeente Maasdriel. Schrijf in de brief dat u het niet eens bent met onze beslissing. En waarom u het daar niet mee eens bent. Dit heet bezwaar maken. Ook kunt u de rechter vragen onze beslissing uit te stellen. Dit heet een voorlopige voorziening. In de bijlage staat hoe u dit kunt doen.

Hoe maken we de beslissing bekend?

Deze beslissing wordt door uw gemeente gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl.

Heeft u vragen?

Heeft u vragen over deze brief? Bel dan met L. van Heertum, telefoonnummer 0344 – 579 314. Wilt u deze brief erbij houden als u belt? Dan kunnen wij u sneller helpen.

Datum

7 oktober 2021

Pagina

1 van 11

Ons kenmerk

ODR2109414

Uw kenmerk

Behandeld door

L. van Heertum

Omgevingsdienst Rivierenland

J.S. de Jongplein 2
4001 WG Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

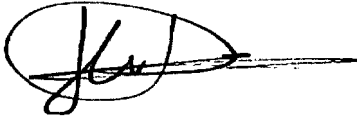
0344 57 93 14
post@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01

Omgevingsdienst Rivierenland

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente
Maasdriel,



H.N.G. van Dalen
Coördinator vergunningverlening
Omgevingsdienst Rivierenland

Pagina
2 van 11

Ons kenmerk
ODR2109414

Een kopie van dit besluit wordt verzonden aan:

- A. van Gent en Zn. B.V., Steigerboom 9 Kerkdriel
- Herwijnen Grondwerken & Zand- en grindhandel, Zandstraat ong. Kerkdriel
- Van Houten Champignons, Kievitsham 14 Hoenzadriel
- J. Van Houten, Kievitsham 46 Hoenzadriel
- Superchamp Holding B.V., Kievitsham 20 Hoenzadriel
- De Zandmeren B.V., Zandstraat 8 Kerkdriel

Besluit weigeren verzoek om maatwerkvoorschriften

Pagina
3 van 11

Uw verzoek

Op 5 juli 2021 kregen wij een verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften over geluid aan diverse inrichtingen in Kerkdriel en Hoenzadriel. De verkeersbewegingen van deze inrichtingen leiden tot geluidhinder, trillinghinder en ook overlast als gevolg van uitstoot van fijnstof bij verzoekers.

Ons kenmerk
ODR2109414

Het verzoek is om op grond van de zorgplicht uit artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, dan wel op basis van een andere grondslag uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, maatwerkvoorschriften op te leggen aan de in het verzoek beschreven inrichtingen. Deze maatwerkvoorschriften zouden er tot moeten leiden dat de in het verzoek genoemde hinder, schade en risico's in de Paterstraat tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

Tevens verzoekt aanvrager tot het vaststellen van een acceptabel hinder- en risico-niveau voor woningen en personen in de Paterstraat.

Welke inrichtingen betreft het verzoek?

Het verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften betreft de volgende inrichtingen:

	Naam inrichting	Adres/locatie
1	A. van Gent en Zn. B.V.	Steigerboom 9 Kerkdriel
2	Herwijnen Grondwerken & Zand- en grindhandel	Zandstraat ong. Kerkdriel
3	Van Houten Champignons	Kievitsham 14 Hoenzadriel
4	J. Van Houten	Kievitsham 46 Hoenzadriel
5	Superchamp Holding B.V.	Kievitsham 20 Hoenzadriel
6	De Zandmeren B.V.	Zandstraat 8 Kerkdriel
7	Diverse niet nader gespecificeerde agrarische inrichtingen die de Paterstraat als ontsluitingsweg gebruiken	
8	Diverse niet nader gespecificeerde horecabedrijven	

In onze besluitvorming betrekken wij alleen de in de aanvraag gespecificeerde inrichtingen. Onder het kopje 'Wat zijn de overwegingen?' leest u uitgebreider waarom dit het geval is.

Wat is onze beslissing?

Wij hebben besloten om geen maatwerkvoorschriften op te leggen aan de hierboven genoemde inrichtingen in Kerkdriel en Hoenzadriel.

Welke wettelijke procedure hebben wij gevolgd?

Het besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften is een beschikking, die tot stand komt door toepassing van titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De procedure is overeenkomstig het bepaalde in deze afdeling uitgevoerd.

Voordat de beslissing om maatwerkvoorschriften te stellen is genomen, is zorgvuldig een beeld gevormd van de relevante feiten, de betrokken

milieubelangen, de eventuele belangen van derde belanghebbenden en de bedrijfseconomische belangen.

Pagina
4 van 11

Wie is bevoegd om deze beslissing te nemen?

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdriel is het bevoegd gezag om een verzoek om maatwerkvoorschriften te weigeren. De beslissingsbevoegdheid is aan Omgevingsdienst Rivierenland gemandateerd. Dat betekent dat zij deze beslissing namens het college van burgemeester en wethouders van Maasdriel mogen nemen.

Ons kenmerk
ODR2109414

Wat is het wettelijk kader voor deze inrichtingen?

De volgende inrichtingen betreffen type B inrichtingen in de zin van het Activiteitenbesluit:

- A. van Gent en Zn. B.V.
- Herwijnen Grondwerken & Zand- en grindhandel
- J. Van Houten
- Van Houten Champignons
- De Zandmeren B.V.

Superchamp Holding B.V. betreft een type A inrichting in de zin van het Activiteitenbesluit.

Type A en B inrichtingen vallen geheel onder het Activiteitenbesluit en de daarbij de behorende Activiteitenregeling. In het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene voorschriften opgenomen.

Daarnaast is in artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht is als volgt geformuleerd:

Lid 1:

Degene die een inrichting drijft en weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door het in werking zijn dan wel het al dan niet tijdelijk buiten werking stellen van de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd.

Lid 2:

Onder het voorkomen of beperken van het ontstaan van nadelige gevolgen voor het milieu als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan:

- *Het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geluidhinder;*
- *Het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van trillinghinder;*
- *het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken van stoffhinder;*
- *Het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van luchtverontreiniging;*

Omgevingsdienst Rivierenland

- *het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting.*

Pagina
5 van 11

Ons kenmerk
ODR2109414

Deze zorgplicht geldt voor de activiteiten die in het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling niet uitputtend zijn geregeld.

Waar letten we op bij het opstellen van maatwerkvoorschriften?

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu.

Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- De bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- De gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- De met betrekking tot de inrichting en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- De mogelijkheden tot bescherming van het milieu door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- De voor onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig artikel 5.1 of bij Bijlage 2 van de Wet milieubeheer;
- De redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het voorschrift.

Wat zijn de overwegingen?

Welke inrichtingen betrekking wij in de beoordeling van uw verzoek?

Wij beschouwen het verzoek tot maatwerkvoorschriften enkel voor de volgende inrichtingen:

- A. van Gent en Zn. B.V., Steigerboom 9 Kerkdriel;
- Herwijnen Grondwerken & Zand- en grindhandel, Zandstraat ongenummerd Kerkdriel;
- J. Van Houten, Kievitsham 46 Hoenzadriel;
- Van Houten Champignons, Kievitsham 14 Hoenzadriel;
- De Zandmeren B.V., Zandstraat 8 Kerkdriel;
- Superchamp Holding B.V., Kievitsham 20 Hoenzadriel.

De overige inrichtingen waarop het verzoek ziet zijn niet nader gespecificeerd en daarom is voor ons niet te bepalen welke inrichtingen dit exact betreffen.

Wij kunnen enkel maatwerkvoorschriften aan inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer opleggen. Daarvoor is het noodzakelijk om te weten welke inrichtingen dit verzoek specifiek betreft. Op grond van artikel 4:2, tweede lid van de Awb had u alle redelijkerwijs te verschaffen gegevens moeten aanleveren voor de besluitvorming. Dat had u niet gedaan, daarom hebben wij in onze brief van 8 september 2021 aan u verzocht

Omgevingsdienst Rivierenland

om de overige inrichtingen nader te omschrijven of om te vermelden welke inrichtingen het betreft. In uw reactie van 15 september 2021 heeft u niet verder toegelicht welke inrichtingen dit specifiek betreft. Het is daarom niet in redelijkheid vast te stellen of deze inrichtingen (indirecte) hinder veroorzaken en in hoeverre deze hinder acceptabel is. Daarom wijzen wij het verzoek tot het opleggen van maatwerkvoorschriften voor deze, niet nader gespecificeerde, inrichtingen af.

Pagina
6 van 11

Ons kenmerk
ODR2109414

In uw aanvulling op het verzoek van 15 september 2021 heeft u aangegeven dat mogelijke maatwerkvoorschriften zouden kunnen zijn:

- het beperken van verkeersbewegingen of voertuigcategorieën van en naar de genoemde inrichtingen;
- het beperken van de bedrijfs- en/of openingstijden zodat kan worden voldaan aan het acceptabel hinderniveau voor dag, avond en nacht;
- het vaststellen van een acceptabel hinder- en risiconiveau voor woningen aan de Paterstraat waar-aan ook in de toekomst getoetst kan worden.

Wanneer is sprake van indirecte hinder en is dat in dit geval aan de orde?

Indirecte hinder is die geluidshinder die niet wordt veroorzaakt door activiteiten of installaties binnen de inrichting, maar die wel aan de inrichting is toe te rekenen. Daar zitten wel grenzen aan. Wij toetsen hiervoor aan de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Voor indirecte hinder ten gevolge van mobiele geluidsbronnen (bijvoorbeeld vrachtwagens en andere vervoersmiddelen) geldt een beperking van de reikwijdte waarbinnen sprake is van indirecte hinder. Die reikwijdte is op verschillende manieren vast te stellen:

- a. de afstand waarbinnen sprake is van indirecte hinder veroorzaakt door een bedrijf blijft beperkt tot die afstand, waarbinnen de herkomst van de veroorzakende geluidsbronnen in redelijkheid kan worden teruggevoerd op de aanwezigheid van het bedrijf in kwestie. Toepassing van dit criterium houdt voor transportverkeer van en naar inrichtingen in dat de reikwijdte beperkt blijft tot die afstand, waarbinnen voertuigen (met in acht name van de maximum snelheid) de ter plaatse optredende snelheid hebben bereikt;
- b. de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting voor het gehoor nog herkenbaar zijn ten opzichte van andere voertuigen op de openbare transportroutes;
- c. de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld, bijvoorbeeld tot de eerste kruising;
- d. de reikwijdte blijft beperkt tot de akoestische herkenbaarheid (2 dB criterium zoals ook bij de reconstructies in de zin van de Wet geluidhinder wordt toegepast);

Omgevingsdienst Rivierenland

- e. de reikwijdte blijft beperkt tot dat gebied waarbinnen de voertuigen van en naar de inrichting nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijden. Is dat wel het geval dan zou de afweging ter zake van de met die ontsluitingsroute gepaard gaande geluidsbelasting niet op het microniveau van de individuele inrichtinghouder moeten worden gemaakt maar op macroniveau in een structuur of bestemmingsplan.

Pagina
7 van

Ons kenmerk
ODR2109414

Gelet op de bovenstaande manieren voor het vaststellen van de reikwijdte, is in dit geval geen sprake van indirecte hinder. Dit lichten wij hieronder per onderdeel toe.

Ad. a.

De Paterstraat is voor alle inrichtingen waar dit besluit op ziet op een zodanig grote afstand gelegen, dat dit buiten de afstand blijft waarbinnen voertuigen, met in acht name van de maximum snelheid, de ter plaatse optredende snelheid hebben bereikt. De reikwijdte van dit criterium is vrij beperkt, aangezien vrachtwagens geen honderden meters nodig hebben om de ter plaatse optredende snelheid te bereiken. Aan dit criterium wordt daarom in dit geval niet voldaan.

Ad b.

Ook voor dit criterium geldt dat de afstand van de inrichtingen zodanig groot is, dat de voertuigen nog herkenbaar zijn ten opzichte van andere voertuigen op de openbare transportroutes. De enige denkbare manieren om de vrachtwagens te onderscheiden, zijn om door middel van het zicht te bepalen waar deze vrachtwagens van afkomstig zijn. Het is onmogelijk om op basis van geluid te bepalen in de Paterstraat, van welk bedrijf specifiek de vrachtwagens afkomstig zijn. Aan dit criterium wordt daarom in dit geval niet voldaan.

Ad c.

De Paterstraat is een van de weinige ontsluitingswegen in Kerkdriel. Voor de bedrijven waar dit besluit op ziet, is dit bovendien de enige geschikte ontsluitingsroute. Dit is bekrachtigd door de de Rechtbank Gelderland op 10 april 2020 in het beroep tegen het geweigerde verkeersbesluit van 18 november 2018 (zaaknummer AWB 19/2966). De genoemde inrichtingen zijn geen van allen gevestigd op de Paterstraat, waardoor ze vóórdat ze op de Paterstraat gearriveerd zijn al zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Aan dit criterium wordt daarom in dit geval niet voldaan.

Ad d.

Zoals reeds onder ad c is aangegeven is de Paterstraat een van de weinige ontsluitingswegen in Kerkdriel. De verkeersintensiteit op de Paterstraat is aanzienlijk. Het verkeer van en naar de individuele bedrijven is ten opzichte van de totale verkeersintensiteit zodanig beperkt dat er geen sprake zal zijn van akoestische herkenbaarheid. Aan dit criterium wordt daarom in dit geval niet voldaan.

Ad e.

De Paterstraat is een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute. Daarom wordt aan dit criterium ook niet voldaan. Wanneer dit alsnog problemen oplevert, moet dit middels het ruimtelijk

spoor worden opgelost en niet door middel van het opleggen van maatregelen aan individuele inrichtingen.

Pagina
8 van

In uw aanvulling van 15 september 2021 geeft u aan dat het aantal bedrijven waarop uw verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften ziet, zodanig groot is dat het ondoenlijk is om te herleiden welke inrichtingen het betreft. Dit bevestigt naar ons oordeel dat dit geen probleem is dat via maatwerkvoorschriften aan individuele inrichtingen moet worden opgelost.

Ons kenmerk
ODR2109414

Beoordeling van het verzoek

Het verzoek ziet op verschillende vormen van hinder en op het vaststellen van een acceptabel hinder- en risiconiveau voor woningen en personen in de Paterstraat. De indiener heeft ons verzocht om op grond van de algemene zorgplichtbepaling uit artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften te stellen. Hieronder wordt per onderdeel besproken wat onze overwegingen zijn.

Het vaststellen van een acceptabel hinder- en risiconiveau voor woningen en personen in de Paterstraat

Maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit zijn geen geschikt instrument voor het vaststellen van een acceptabel hinder- en risiconiveau voor woningen en personen. Maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit kunnen slechts maatregelen of beperkingen aan individuele bedrijven inhouden en dit heeft geen direct verband met het vaststellen van een acceptabel hinder- en risiconiveau voor woningen en personen.

Het Activiteitenbesluit milieubeheer bevat algemene en specifieke regels voor inrichtingen, die de leefomgeving beschermen. In sommige gevallen kunnen we met maatwerkvoorschriften strengere of juist soepelere regels opleggen, maar dit moet wel goed gemotiveerd zijn. Ook worden wij geacht om de algemene beginselen van behoorlijk bestuur toe te passen, wat onder andere inhoudt dat we een zorgvuldige belangenafweging maken. Dit houdt kort gezegd in dat de maatwerkvoorschriften niet onredelijk voor het bedrijf mogen zijn ten opzichte van de dienen doelen voor de leefomgeving (het milieu). Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de bedrijfsvoering van een inrichting onmogelijk gemaakt wordt door maatwerkvoorschriften terwijl er door de maatwerkvoorschriften maar een kleine milieuwinst behaald wordt.

Dit verzoek van aanvrager is iets wat op andere wijze geregeld dient te worden, bijvoorbeeld in het ruimtelijk spoor of met een verkeersbesluit. Aanvrager heeft in 2018 een verzoek ingediend tot het nemen van een verkeersbesluit. Op 20 november 2018 is dit verzoek afgewezen. Op 10 april 2020 is het besluit van 18 november 2018 is het beroep tegen dit besluit ongegrond verklaard en bekrachtigd. Aanvrager heeft in 2021 opnieuw een verzoek tot het nemen van een verkeersbesluit ingediend bij de gemeente. Dit verzoek is op 15 augustus 2021 afgewezen omdat het een herhaald verzoek betrof waar geen nieuwe feiten een rol speelden.

Maatwerkvoorschriften om indirecte trillinghinder en geluidhinder te voorkomen

Aanvrager geeft aan dat er maatwerkvoorschriften nodig zijn die indirecte geluidhinder en trillinghinder afkomstig van de genoemde inrichtingen tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Zoals eerder omschreven is in dit geval geen sprake van indirecte hinder, omdat de vrachtwagenbewegingen buiten de reikwijdte van indirecte hinder vallen. Het is daarom niet mogelijk om hier in maatwerkvoorschriften voor op te leggen. Het Activiteitenbesluit biedt daar geen wettelijke grondslag voor.

Pagina
9 van

Ons kenmerk
ODR2109414

Maatwerkvoorschriften om schade en risico's in de Paterstraat te beperken

Aanvrager geeft aan dat er maatwerkvoorschriften nodig zijn die schade en risico's in de Paterstraat beperken. Dit betreft iets waar het Activiteitenbesluit geen grondslag voor biedt. Schade is privaatrechtelijk en daar kan het bevoegd gezag in dit geval geen rol in spelen. Als aanvrager schade lijdt door de handelingen of het nalaten van de inrichtingen, dan zal aanvrager dit via privaatrechtelijke weg moeten aanvechten. Voor risico geldt hetzelfde, omdat hiermee het risico op schade wordt bedoeld.

Overlast als gevolg van uitstoot van fijnstof, opstuvend zand en stof

In uw aanvulling op het verzoek heeft u toegelicht dat de overlast zich uit in de vorm van zorgen over de gezondheid. Daarnaast is in het rapport "Verkeersoverlast op de Paterstraat Kerkdriel (28-11-2016), Een verkennend onderzoek naar de problemen en mogelijke oplossingen", dat als bijlage is bijgevoegd aangegeven dat u als mogelijke oplossingen ziet:

1. het afdekken van laadbakken;
2. een verbod op vrachtverkeer, landbouwvoertuigen en tractoren;
3. het verplaatsen van zandoverslagbedrijven;
4. een alternatieve rijroute voorschrijven aan bedrijven;
5. nadeel/schade compenseren.

Dit rapport is in een andere context opgesteld en nu enkel als toelichting ingediend. Daarom gaan wij alleen in op voorgestelde oplossingen nummer 1, 2 en 4. Oplossingen 3 en 5 vallen buiten onze mogelijkheden op grond van het Activiteitenbesluit en daarom gaan wij daar niet verder op in.

Het afdekken van laadbakken ter voorkoming van hinder van opstuvend zand en stof is een maatregel die geschikt zou kunnen zijn. Echter is onduidelijk of de laadbakken van de inrichtingen waarop dit verzoek ziet met onafgedekte laadbakken rijden. Uw verzoek heeft dit onvoldoende aangetoond en wij zien ook geen mogelijkheid om dit als maatwerkvoorschrift op te leggen. Het is namelijk niet handhaafbaar. Als wij aan enkele van de vele bedrijven in de omgeving voorschrijven dat zij hun transporteurs moeten verplichten om de laadbakken af te dekken om zo stofhinder te voorkomen, dan kunnen wij dit niet op een redelijke manier controleren. Onze toezichthouder zou dan iedere vrachtwagen aan moeten houden en moeten achterhalen van welke inrichting de vrachtwagen afkomstig is. Een dergelijk voorschrift is daarom niet handhaafbaar en voldoet dus niet aan de handhaafbaarheidstoets.

Omgevingsdienst Rivierenland

Overige overwegingen

Uit het verzoek en de aanvulling op het verzoek van 15 september 2021 maken wij op dat aanvrager ontevreden is over het verkeersbeeld in de Paterstraat in algemene zin. Zoals eerder in de overwegingen is beschreven, zijn maatwerkvoorschriften geen geschikt instrument om deze problematiek aan te pakken. Het Activiteitenbesluit biedt daar in dit specifieke geen mogelijkheden toe.

Pagina
10 van

Ons kenmerk
ODR2109414

Welke conclusie trekken wij hier uit?

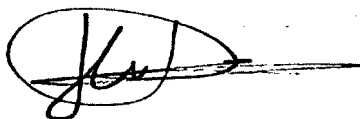
Gelet op de overwegingen die hierboven zijn beschreven, wijzen wij uw verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften aan de genoemde inrichtingen af.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

Bent u het niet eens met onze beslissing? Stuur dan binnen 6 weken een brief naar Gemeente Maasdriel. Schrijf in de brief dat u het niet eens bent met onze beslissing. En waarom u het daar niet mee eens bent. Dit heet bezwaar maken. Ook kunt u de rechter vragen onze beslissing uit te stellen. Dit heet een voorlopige voorziening. In de bijlage staat hoe u dit kunt doen.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Maasdriel,



H.N.G. van Dalen
Coördinator vergunningverlening
Omgevingsdienst Rivierenland

Bijlage: Bent u het niet eens met de beslissing?

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken.

Pagina
11 van

Ons kenmerk
ODR2109414

Wilt u bezwaar maken?

Wilt u bezwaar maken tegen onze beslissing? Stuur dan binnen 6 weken een brief naar Gemeente Maasdriel. Deze 6 weken beginnen een dag nadat wij deze brief hebben verstuurd. Stuurt u de brief niet op tijd? Dan behandelen we uw bezwaar niet.

Zet in de brief in ieder geval het volgende:

- Uw naam en adres;
- De datum;
- De beslissing waarmee u het niet eens bent;
- Waarom u het niet met de beslissing eens bent;
- Uw handtekening;
- Stuur de brief naar:

Gemeente Maasdriel
Aan de commissie bezwaarschriften
Postbus 10000
5330 GA KERKDRIEL

Zet op de envelop duidelijk het woord 'Bezwaarschrift'.

Wilt u dat deze beslissing nog niet uitgevoerd kan worden?

Normaal kan deze beslissing gewoon worden uitgevoerd, terwijl we uw bezwaar behandelen. Wilt u dat niet? Bijvoorbeeld omdat onze beslissing nu al ernstige gevolgen heeft? Dan kunt u aan de rechter vragen om de beslissing voorlopig uit te stellen. Dat heet een voorlopige voorziening.

U doet dat zo:

- U schrijft eerst de brief met uw bezwaar. Hiervan maakt u een kopie.
- Daarna schrijft u nog een brief. Hierin schrijft u waarom u wilt dat de beslissing nog niet uitgevoerd kan worden. U vraagt dus om een voorlopige voorziening.
- Stuur de brief waarin u vraagt om uitstel met de kopie van uw bezwaar naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

U betaalt kosten

Let op! U betaalt kosten (griffierecht) als u de rechter vraagt om een voorlopige voorziening. Hoeveel u betaalt, hangt af van uw situatie. Op www.rechtspraak.nl leest u hier meer over.