



ARAG Rechtsbijstand  
T.a.v. de heer mr. L. Gijsen  
Postbus 230  
3830 AE LEUSDEN

Uw brief van 19 augustus 2021  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk 226676

Team Realisatie en Beheer  
Doorkiesnummer 14 0418  
Kerkdriel  
Verzenddatum

01 DEC. 2021

Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte heer Gijsen,

Op 19 augustus 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend, namens de heer A.J.J.M. Liebregts te Kerkdriel, tegen het besluit van 15 juli 2021, waarbij de aanvraag voor het nemen van een verkeersbesluit is afgewezen.

Met deze brief geven wij u onze reactie op uw bezwaar.

#### **Besluit**

Wij laten ons besluit van 15 juli 2021 in stand. Uw verzoek om vergoeding van proceskosten wijzen wij af. Hierna lichten wij dit toe.

#### **Toelichting**

Op 9 november 2021 heeft de bezwaarschriftencommissie een hoorzitting gehouden en daarna advies uitgebracht. Bij deze brief vindt u een exemplaar van dit advies en een verslag van de hoorzitting.

Wij vinden dit een goed advies en hebben het daarom overgenomen. Voor de motivering van deze beslissing op bezwaar verwijzen wij naar het advies van de bezwaarschriftencommissie, dat deel uitmaakt van dit besluit.

Kerkstraat 45  
Postbus 10.000  
5330 GA Kerkdriel

T: 140418  
F: 0418 638 800

info@maasdriel.nl  
www.maasdriel.nl

IBAN:  
NL47 BNGH 0285 0819 26

**Niet mee eens?**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Dat kan schriftelijk. U stuurt uw beroepschrift binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit naar de rechtbank Gelderland, team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een digitale handtekening (DigiD).

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het door u aangevochten besluit niet op. Als u deze opschorting wilt, dan kunt u de rechter vragen een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek dient u in bij de Voorzieningenrechter van de hiervoor genoemde rechtbank.

**Bijlagen**

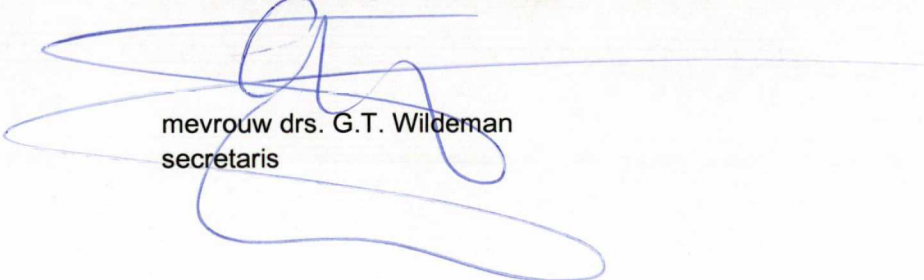
Bij dit besluit horen de volgende bijlagen:

- Advies van de bezwaarschriftencommissie.
- Verslag van de hoorzitting op 9 november 2021.

**Vragen?**

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact op met het team Realisatie en Beheer via telefoonnummer 14 0418 of per e-mail via [info@maasdriel.nl](mailto:info@maasdriel.nl) onder vermelding van bovengenoemd kenmerk.

Hoogachtend,  
namens het college van Maasdriel



mevrouw drs. G.T. Wildeman  
secretaris

BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE  
GEMEENTE MAASDRIEL

---

**Zitting:** dinsdag 9 november 2021 om 16.00 uur te Kerkdriel  
**Zaak:** bezwaar tegen afwijzen verkeersbesluit Paterstraat te Kerkdriel  
**Aanwezig:** de heer mr. J.W. Vermeulen, voorzitter  
de heer mr. W.J. van Aalst, lid  
de heer drs. J. Duits, lid  
mevrouw mr. J.E. Buurman, secretaris  
mevrouw H. Döll, notulist  
de heer A.J.J.M. Liebregts, bezwaarmaker  
de heer mr. L. Gijsen, namens bezwaarmaker  
mevrouw I. Houben, namens het college  
de heer M. Koertshuis, namens het college

De voorzitter opent de zitting en geeft een toelichting op de werkwijze van de commissie. De bezwaarschriftencommissie is een van de gemeente onafhankelijke commissie. De bezwaarschriftencommissie adviseert het gemeentebestuur, het bestuur neemt het besluit. Allereerst krijgt de bezwaarmaker het woord, vervolgens de vertegenwoordiger van de gemeente. Na eventuele vragen door de commissieleden volgt nog een tweede termijn.

De heer Gijsen ziet een toename van het verkeer vanwege horeca en recreatie bij de Zandmeren. Dit gebied wordt verder ontwikkeld, wat een verkeer-aantrekkende situatie geeft. Hij ziet dat als gewijzigde omstandigheden. Ook het vracht- en fietsverkeer neemt toe. Dit is een oplopende lijn, dus in toekomst is nog meer verkeer te verwachten. De ontsluitingsweg die als uiteindelijke oplossing gerealiseerd moet worden, zal waarschijnlijk nog jaren duren. Het biedt geen oplossing voor de huidige situatie.

Spreker merkt op dat steeds naar andere procedures wordt verwezen en bezwaarmaker nul op rekest krijgt. Hij vraagt welke alternatieven mogelijk zijn als deze procedures tot niets leiden.

De heer Koertshuis benoemt dat de rechtbank heeft geoordeeld dat de gemeente geen verkeersbesluit voor 30 km en een gedeeltelijk inrijdverbod voor vrachtverkeer hoeft te nemen. Dat besluit is onherroepelijk. De nieuwe feiten of omstandigheden zijn niet zodanig dat dit tot een ander besluit moet leiden. De toename is 4,5%, dat is één extra voertuig per 4,5 minuten. Nu is sprake van 2.900 voertuigen, deze weg kan 5.000 voertuigen aan. Er is door bezwaarmaker geen onderzoek naar de verkeersdruk overlegd.

Omdat er geen alternatieve route is, kan de Paterstraat niet als 30 km zone ingericht worden.

Spreker benoemt dat er onderzoek is gedaan naar de ruimte voor het fietsverkeer. Op de extra brede Paterstraat lijkt dit geen conflict met het vrachtverkeer te geven.

Bezwaarmaker kan deze bezwaarprocedure aangrijpen om te kijken wat mogelijk is.

Tegen het besluit om niet over te gaan tot een maatwerkvoorschriftenprocedure voor individuele besluiten, kan nog bezwaar gemaakt worden.

De heer Gijsen is hiervan op de hoogte. De verkeersdruk is niet berekend, wel zijn ontwikkelingen aangedragen en de beleidsuitgangspunten van de gemeente op basis waarvan groei is te verwachten en het verkeer al is toegenomen. Spreker haalt aan dat er op de Paterstraat capaciteit over zou zijn, bezwaarmaker en omwonenden ervaren dat echter anders.

De heer Duits vraagt hoe de gemeente met de situatie moet omgaan, als de rechtbank al geoordeeld heeft dat er geen goede alternatieven zijn.

De heer Liebregts vertelt dat de eerdere procedure is gestrand op verkeersveiligheid. Hij denkt echter dat dit niet voorop staat. In de tussentijd zijn er besluiten genomen met een verkeer aantrekkende gevolgen, terwijl de verkeersveiligheid al in het geding is. Daarom vraagt hij een heroverweging van de beleidsruimte en een nieuw onderzoek naar de situatie.

In een rapport is gesproken over een alternatieve route, maar die is kostbaar. Spreker denkt dat als de uitgangspunten opnieuw herschikt worden en de verkeersveiligheid als uitgangspunt wordt genomen, onderzocht kan worden of er een verkeersveilige ontsluiting van vrachtverkeer mogelijk is. Dat kan alleen als het vrachtverkeer 30 km p/uur rijdt.

De heer Koertshuis stelt dat de verkeersveiligheid voorop staat in het geheel van overwegingen. De herinrichting, die onlangs in de gemeenteraad is behandeld, is kostbaar en complex. Dergelijke trajecten kunnen, incl. de onteigeningsprocedures, wel 5 jaar duren. Volgens de rechtbank heeft de gemeente niet met willekeur gehandeld bij het bekijken van de route. Gezien de ontsluitingsfunctie zegt de rechtbank ook dat drempels en wegversmallingen niet mogelijk zijn. Het is voldoende onderbouwd om van de Paterstraat geen 30 km zone te maken. De heer Liebrechts merkt op dat de gemeente onvoldoende geld reserveert voor de aanleg.

De voorzitter vraagt waarom geen bezwaar is gemaakt tegen de uitspraak van de rechter. De heer Liebrechts zegt dat de gemeente beleidsvrijheid heeft om de verkeersveiligheid ondergeschikt te maken aan de doorstroom. Het heeft dus geen zin om hier tot de hoge raad mee te gaan. Het is onrechtvaardig als de gemeente ontkent dat een weg niet verkeersveilig ingericht kan worden terwijl er overlast is, en dan toch voor een verkeer aantrekkende werking zorgt. Spreker is deze procedure begonnen, omdat er beleidsvrijheid was en is. Hij wil de gemeente voor ogen houden dat het zijn kinderen zijn, op straat. De gemeente ontnemt zijn veiligheid steeds verder en vergroot de overlast voor spreker en de andere aanwezigen. Hij blijft het onder de aandacht brengen. De heer Liebrecht vraagt aan de gemeente om zorg te hebben voor de omgeving en de bewoners en naar hen te luisteren. Hij verzoekt een nieuw onderzoek te doen en daarbij bewoners, de fietsersbond en Veilig Verkeer Nederland te betrekken.

De voorzitter geeft aan dat de betrokkenen in principe binnen vier tot zes weken het verslag van de zitting, het advies en de beslissing op het bezwaar ontvangen. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit om 16.22 uur de zitting.

Aldus vastgesteld door de bezwaarschriftencommissie,

De secretaris,



mw. mr. J.E. Buurman

De voorzitter,



mr. J.W. Vermeulen

## **BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE GEMEENTE MAASDRIEL**

### **ADVIES 226676**

over de beslissing op het bezwaarschrift van:

*de heer A.J.J.M. Liebregts, Paterstraat 53 in (5331 EB) Kerkdriel, bezwaarmaker;*

tegen een besluit van:

*het college van de gemeente Maasdriel, bestuursorgaan.*

### **ADVIES**

De commissie adviseert het bestreden besluit van 16 juli 2021 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

#### **Bestreden besluit**

Het besluit van 16 juli 2021, waarbij het verzoek van bezwaarmaker van 5 juli 2021 tot het nemen van verkeersbesluiten met betrekking tot verkeersveiligheid in de Paterstraat in Kerkdriel is afgewezen.

#### **Feiten en procesverloop**

Bij brief van 5 juli 2021 verzocht bezwaarmaker, onder meer, om verkeersbesluiten te nemen ten behoeve van de verkeersveiligheid in de Paterstraat in Kerkdriel.

Het college besloot op 15 juli 2021 het verzoek, met toepassing van artikel 4:6, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, af te wijzen. Dit besluit is op 16 juli 2021 aan bezwaarmaker toegezonden.

De heer mr. L. Gijsen (ARAG) diende op 19 augustus 2021 namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift in. Dit bezwaarschrift is op 20 augustus 2021 ontvangen.

Op 16 september 2021 en op 28 oktober 2021 zijn aanvullingen op het bezwaarschrift ontvangen.

Bezwaarmaker en een gemachtigde van het college zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 november 2021.

Op 27 oktober 2021 heeft de commissie een verweerschrift namens het college ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld op de hoorzitting in het gemeentehuis van de gemeente Maasdriel te Kerkdriel. Ter zitting zijn verschenen:

- de heer A.J.J.M. Liebregts, bezwaarmaker;
- de heer mr. L. Gijsen, namens bezwaarmaker;
- mevrouw I. Houben, namens het college;
- de heer M. Koertshuis, namens het college.

De commissie is op 9 november 2021 als volgt samengesteld:

- de heer mr. J.W. Vermeulen;
- de heer mr. W.J. van Aalst;
- de heer drs. J. Duits.

**Bezwaarschrift**

Bezwaarmaker voert de volgende bezwaren aan:

Het college heeft ten onrechte toepassing gegeven aan artikel 4:6, lid2, van de Awb. Bezwaarmaker wijst op ontwikkelingen waaruit blijkt dat zich wel degelijk nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan sinds 24 april 2019 (datum beslissing op bezwaar voorgaande procedure).

Het vrachtverkeer in de Paterstraat lijkt sinds de vorige procedure alleen maar te zijn toegenomen. Een aantal bedrijven haalt steeds vaker zand en grind bij de loswal aan de Zandstraat. De verdere toename van het vrachtverkeer ten opzichte van 2019 is in het bijzonder opvallend aangezien volgens het college al vele jaren wordt ingezet op het verplaatsen van de zand- en grindbedrijven. Sterker nog: dit voornemen vormde een overweging op grond waarvan de vorige aanvraag van bezwaarmaker werd afgewezen. Van een daadwerkelijke verwezenlijking van dit voornemen valt in de praktijk niets te merken en het vrachtverkeer op de Paterstraat is in tegenstelling daarmee dus zelfs toegenomen.

De gemeente zet volop in om het gebied de Zandmeren aantrekkelijker te maken en ontwikkelingen ter plaatse te bevorderen. Dat deze huidige en toekomstige ontwikkelingen een toename van de verkeersaantrekkende werking van de Zandmeren tot gevolg hebben (en zullen hebben) moge duidelijk zijn. Bezwaarmaker wijst op het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2016, Zandstraat 8" en de hieraan verbonden realisatie van negen extra recreatiewoningen, een havenservicegebouw, extra bedrijfswoningen en extra camper- en stacaravanplaatsen. Verder is het verkeer van en naar de Zandmeren gedurende de weekenden waarin festivals op de Zandmeren plaatsvinden zeer intensief. Ook zijn horecavoorzieningen uitgebreid. De bevoorradingsvrachtwagens hiervoor maken gebruik van de Paterstraat. Daarnaast is het recreatieverkeer met boten en campers enorm toegenomen en zijn nieuwe voorzieningen gerealiseerd om nog meer bezoekers te trekken.

De verkeersaantrekkende werking laat zich vooral in het weekend en in de avonden gelden wegens het karakter van de ondernemingen in de Zandmeren. Bezwaarmaker verzoekt daarom niet alleen rekening te houden met de gemiddelde dagintensiteiten, maar de verkeerstoenames over de gehele week te beoordelen, gezien dat het zwaartepunt van horeca- en recreatieactiviteiten juist in het weekend ligt.

De LF Maasroute doorkruist de Paterstraat ter hoogte van de Uitingstraat/Teisterbandstraat. Het fietsverkeer op de Paterstraat is daardoor dan ook toegenomen en de noodzaak voor het verbeteren van de verkeersveiligheid en van de bescherming van deze kwetsbare wegdeelnemers is hierdoor verder toegenomen.

De vrees begint te ontstaan dat economische belangen boven de verkeersveiligheid worden geplaatst, nu zelfs met het oog op de omschreven verkeerstoenames volgens het college geen noodzaak bestaat voor een inhoudelijke (verkeerskundige) beoordeling. Bezwaarmaker heeft uitgebreid uiteengezet waarom de situatie ter plaatse niet gelijk is aan die ten tijde van de vorige procedure en dat verwacht kan worden dat deze ook nog verder zal veranderen. Als voorbeeld wordt gewezen op de geplande woonwijk aan de Bussenerweg, waarvoor de Paterstraat naar verwachting als ontsluitingsweg zal dienen.

Verzocht wordt om vergoeding van kosten op grond van artikel 7:15 Awb.

Bij brief van 26 oktober 2021 is namens bezwaarmaker een nadere onderbouwing gegeven. Recente ontwikkelingen hebben wederom aangetoond dat de verkeersaantrekkende werking van de Zandmeren wel degelijk aan het toenemen is en dat deze toename ook door het college wordt gefaciliteerd en ook bevorderd. Zo is op 30 september jl. een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een tijdelijk strandpaviljoen voor de duur van 10 jaar gedurende de maanden april t/m september. Uit de

aanvraag blijkt dat gerekend wordt op 150 personen die gebruik kunnen en zullen maken van deze nieuwe voorziening.

Verder wordt gewezen op het besluit tot het afwijzen van het verzoek tot het nemen van maatwerkvoorschriften ter beperking van de overlast. Dit maakt dat het nemen van een verkeersbesluit voor bezwaarmaker en andere buurtbewoners inmiddels de enige overgebleven optie is om de steeds toenemende verkeersdruk en overlast nog tegen te gaan.

#### **Verweer college**

Het verweer van het college komt, voor zover relevant, hierna aan de orde.

#### **Ontvankelijkheid**

*Het bezwaarschrift is ontvankelijk*

Het bezwaarschrift is namens een belanghebbende (artikel 1:2 Awb), tijdig (artikel 6:7 tot en met 6:9 Awb) ingediend tegen een besluit (artikel 1:3 Awb).

#### **Juridisch kader**

##### **Algemene wet bestuursrecht (Awb)**

##### **Artikel 4:6**

1. Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
2. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

#### **Overwegingen**

*Het college kon met toepassing van artikel 4:6, lid 2, Awb het verzoek van bezwaarmaker afwijzen*

Bezwaarmaker heeft in 2018 een gelijkluidend verzoek bij het college ingediend om een verkeersbesluit te nemen voor de Paterstraat in Kerkdriel. Tegen de afwijzing op dit verzoek heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt. Bij beslissing op bezwaar is dit afwijzende besluit in stand gebleven. De rechtbank heeft bij uitspraak van 20 april 2020 geoordeeld dat het college voldoende heeft onderbouwd waarom het verzoek is afgewezen en het beroep van bezwaarmaker ongegrond verklaard. Bezwaarmaker is niet in hoger beroep gegaan, zodat deze uitspraak onherroepelijk is.

Niet in geschil is dat bezwaarmaker eenzelfde verzoek heeft ingediend als in 2018. Op grond van artikel 4:6, lid 1, van de Awb is een aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden indien hij een nieuwe aanvraag doet na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking. Bezwaarmaker stelt in zijn bezwaarschrift dat er veranderde omstandigheden zijn met betrekking tot het vrachtverkeer en dat er sprake is van een toename van verschillende soorten van verkeersbewegingen. Bezwaarmaker onderbouwt dit verder niet.

Het college vermeldt in zijn verweerschrift dat de door bezwaarmaker gestelde omstandigheden ten aanzien van het vrachtverkeer niet nieuw zijn en dat deze al zijn betrokken bij de beoordeling van het eerdere verzoek van bezwaarmaker.

Bezwaarmaker heeft de gestelde toename van het aantal verkeersbewegingen niet nader onderbouwd dan wel aannemelijk gemaakt. Het college meent in zijn verweerschrift dat, voor zover er al sprake is van een toename van het aantal verkeersbewegingen, er geen aanleiding is om aan te nemen dat het gaat om meer dan een geringe toename. Het college stelt dat het dan in ieder geval niet gaat om nieuwe feiten of omstandigheden die van zodanige aard zijn dat zij tot een ander besluit aanleiding kunnen geven.

Het college beroept zich voorts op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voor de afwijzing van het verzoek zonder inhoudelijke toetsing daarvan (onder meer de uitspraak van 24 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1493). Op grond van deze jurisprudentie doen zich geen feiten en omstandigheden voor die een hernieuwde toetsing rechtvaardigen indien op voorhand is uitgesloten dat die feiten en omstandigheden aan het eerdere besluit kunnen afdoen. Het college heeft de afwijzing van het eerdere verzoek van bezwaarmaker gemotiveerd met het gegeven dat er geen alternatieve route beschikbaar is voor het vrachtverkeer in de Paterstraat. Dit maakt ook dat de Paterstraat niet kan worden ingericht als een 30 km-zone. Pas na realisatie van een nieuwe ontsluitingsroute kan de Paterstraat als 30 km-zone worden ingericht. Het college meent daarom dat het op voorhand is uitgesloten dat de gestelde nieuwe feiten en omstandigheden kunnen afdoen aan het eerdere afwijzende besluit.

Gelet op hetgeen over en weer naar voren is gebracht, motiveert het college naar het oordeel van de commissie voldoende, onder verwijzing naar voornoemde jurisprudentie, dat, indien er al sprake is van relevante nieuwe feiten en omstandigheden zoals door bezwaarmaker is geschetst, deze bij een inhoudelijke beoordeling niet tot een ander besluit kunnen leiden, gezien dat niet is gebleken dat op dit moment het vrachtverkeer geen gebruik meer zou hoeven te maken van de Paterstraat, zodat het inrichten daarvan als 30 km-zone niet realistisch is.

Het college heeft daarom terecht toepassing gegeven aan artikel 4:6, lid 2, van de Awb.

#### *Geen aanspraak op een kostenvergoeding*

Artikel 7:15, tweede lid, Awb luidt, voor zover relevant: "De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid".

Artikel 7:15, derde lid, Awb luidt: "Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar". Namens bezwaarmaker is in het bezwaarschrift om proceskostenvergoeding verzocht, zodat aan het bepaalde in artikel 7:15, derde lid, Awb is voldaan. Naar het oordeel van de commissie bestaat er echter geen aanspraak op een kostenvergoeding nu dit advies niet leidt tot herroeping van het bestreden besluit.

#### **Advies**

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie het bestreden besluit van 16 juli 2021 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Kerkdriel, 9 november 2021

De bezwaarschriftencommissie gemeente Maasdriel  
de secretaris



mr. J.E. Buurman

de voorzitter



mr. J.W. Vermeulen