

Rechtbank Gelderland  
Team bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

Onderwerp: Beroepschrift  
Mijn kenmerk: 1150095  
Bestreden besluit: college van B&W 20 augustus 2025 kenmerk 1150095  
Inrichting: van Gent  
Adres inrichting: Steigerboom 9 te Kerkdriel

Kerkdriel, 26 september 2025

Edelachtbare,

1. Ik stel beroep in tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdriel van 20 augustus 2025 met kenmerk: 1150095: Deels niet-ontvankelijk verklaren en deels afwijzen handhavingsverzoek van 2 juli 2024 (bijlage 1)
2. Ik heb op 2 juli 2024 een handhavingsverzoek gedaan. Ik heb dit verzoek op 9 augustus 2024 aangevuld. Ik heb op 10 december 2024 bezwaar gemaakt tegen het niet-ontvankelijk verklaren van mijn handhavingsverzoek. (zie procesdossier bijlage 4)  
Ik heb op 31 januari 2025 dit bezwaar aangevuld. (bijlage 5)  
Ik heb op 4 april 2025 een reactie gegeven op het aanvullend verweerschrift van gemeente. (bijlage 6)  
Omdat de beslissing op bezwaar uitbleef heb ik op 19 april 2025 een ingebrekestelling gestuurd en op 13 juni 2025 beroep niet tijdig ingesteld.  
Op 7 augustus 2025 heeft u uitspraak (ARN 25/2617) gedaan en het college opgedragen een besluit te nemen.  
Op 20 augustus 2025 heeft het college het bestreden besluit genomen. Ik verzoek u om al deze stukken als herhaald en ingelast in deze procedure te beschouwen.
3. Ik ondervind in mijn woon- en leefomgeving overlast van vrachtverkeer. Nagenoeg al dit vrachtverkeer is afkomstig van 5 bedrijven welke activiteiten ontplooiën in strijd met artikel 5.1. van de Omgevingswet. Deze bedrijven bepalen gezamenlijk het heersende verkeersbeeld in de Paterstraat: veel hinder door transportbewegingen. De hinder door de inrichting waar het handhavingsverzoek op ziet, wordt bevestigd door het college in een door haar getekende intentieovereenkomst van 15 november 2022. (bijlage 2)  
  
*De transportbewegingen per as van de twee hierboven genoemde zandoverslagbedrijven vinden plaats via de Paterstraat te Kerkdriel. Dit veroorzaakt veel hinder langs deze route.*
4. Ik heb daartoe in juli en september 2024 de gemeente verzocht te handhaven op deze illegale activiteiten. Al deze 5 handhavingsverzoeken zijn afgewezen omdat ik niet-ontvankelijk zou zijn. Ik heb daartegen bezwaar ingesteld. In al de 5 beslissingen op bezwaar van 20 augustus 2025 wordt ik ontvankelijk verklaard omdat ik gevolgen van enige betekenis ondervindt vanwege de

transportbewegingen, echter wordt ik niet ontvankelijk verklaard voor het handhavingsverzoek wat ziet op de ontplooiden activiteiten welke deze transportbewegingen veroorzaken. Dit beroep is gericht tegen één van deze 5 afwijzingen.

5. Het college splitst mijn verzoek in Grond A (de activiteiten) en Grond B (transportbewegingen).
6. Het college stelt dat ik voor Grond A niet als belanghebbende kan worden aangemerkt omdat ik niet heb aangetoond of aannemelijk heb gemaakt dat ik feitelijke gevolgen op mijn perceel of in mijn woning ondervindt van de activiteiten die op de percelen Steigerboom 9 en Zandstraat ong. in Kerkdriel worden uitgevoerd en voert daarvoor de volgende uitspraak aan: Raad van State d.d. 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271 en komt tot deze conclusie omdat:

*Gezien de afstand in relatie tot het ontbreken van enig zicht op de percelen is niet aannemelijk dat u van de genoemde activiteiten gevolgen van enige betekenis ondervindt.*

7. Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271:

*Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning - toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.*

***Indien bepaalde milieugevolgen zijn genormeerd door een afstandseis, een contour of een grenswaarde, is deze norm niet bepalend voor de vraag of de betrokkene belanghebbende is bij het besluit. Indien het besluit en de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, komt de vraag of aan die norm wordt voldaan aan de orde bij de inhoudelijke beoordeling van het beroep.***

*De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit. Zo hoeft de kring van belanghebbenden bij een handhavingsbesluit niet altijd samen te vallen met de kring van belanghebbenden bij een besluit tot vergunningverlening.*

*Bij besluiten over activiteiten in het omgevingsrecht is het de taak van het bestuursorgaan om de kring van belanghebbenden vast te stellen aan de hand van (onderzoek naar) de feitelijke gevolgen van het besluit. Uiteindelijk is het aan de bestuursrechter om te oordelen over de vraag wie belanghebbende bij een besluit zijn. De betrokken rechtzoekende hoeft derhalve niet zelf aan te*

*tonen dat hij belanghebbende bij een besluit is. Slechts indien tijdens de procedure de vraag aan de orde is of 'gevolgen van enige betekenis' ontbreken en dus de vraag of er aanleiding is de correctie toe te passen, kan en mag van de betrokkene worden gevraagd uit te leggen welke feitelijke gevolgen hij van de activiteit ondervindt of vreest te zullen ondervinden.*

8. Zoals het college zelf constateert ben ik wel belanghebbende voor de milieugevolgen, zoals ze overweegt in Grond B.

*Om deze reden is het dan ook aannemelijk dat u gevolgen van enige betekenis ondervindt voor uw woon- en leefsituatie ter hoogte van uw woning.*

Zoals ook de bezwaarschriftencommissie overwoog:

*Niet-ontvankelijkheid van het handhavingsverzoek is onvoldoende gemotiveerd. Op 5 juli 2021 heeft bezwaarmaker een verzoek ingediend tot het stellen van maatwerkvoorschriften over geluid voor diverse inrichtingen in Kerkdriel en Hoenzadriel, waaronder ook de zand- en grindhandel aan de Steigerboom 9 in Kerkdriel. Het college heeft dit verzoek in behandeling genomen en een inhoudelijk besluit genomen. De ontvankelijkheid van het verzoek stond toen kennelijk niet ter discussie.*

Het is dan ook evident dat ik belanghebbende ben voor de milieugevolgen van Grond A.

9. Artikel 9, lid 3 van het Verdrag van Aarhus verleent het publiek toegang tot toetsingsprocedures om overheidsinstanties en particulieren die nationale milieuregels overtreden ter verantwoording te roepen. Het lid bepaalt dat burgers, onder voorwaarden, een rechtszaak kunnen aanspannen als hun rechten zijn geschonden door een inbreuk op het milieurecht of als er een algemeen belang bij de zaak is.
10. De Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO)<sup>1</sup> beschrijft dit algemeen belang:

*De Omgevingswet gaat uit van vertrouwen. Bij vertrouwen hoort het nemen van verantwoordelijkheid. De overheid wil erop kunnen vertrouwen dat burgers en bedrijven zich houden aan de voor hen geldende regels. Burgers en bedrijven mogen erop vertrouwen dat de overheid degenen aanspreekt die de regels overtreden. Dat draagt bij aan een gelijk speelveld en doet recht aan het rechtsgevoel van de samenleving. Handhaving is dan ook één van de instrumenten waarmee de overheid het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit nastreeft. Handhaving is een essentieel element van de werking van de rechtsstaat*

*Beginselflicht tot handhaving.*

*Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de*

---

<sup>1</sup> Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO)  
<https://iplo.nl/publish/pages/227057/landelijke-handhavingsstrategie-omgevingsrecht-lhso-.pdf>

*regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken (of een handhavingstraject in gang moeten zetten dat tot het gebruiken van die bevoegdheid zal of kan leiden). Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien*

11. Het ligt dan ook voor de hand dat inhoudelijke beoordeling van milieunormen dient plaats te vinden.
12. Voor de beoordeling van milieunormen verwijst het college naar uitspraak: ECLI:NL:RBGEL:2024:1136 en voert daarbij aan:

*De Paterstraat is een doorgaande weg. Deze weg wordt door het vrachtverkeer van A. van Gent en Zn. B.V en door andere bedrijven in de omgeving gebruikt. Niet gesteld of gebleken is dat het vrachtverkeer van A. van Gent en Zn. B.V. zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag onderscheidt van het overige vrachtverkeer dat zich op de Paterstraat bevindt. Als gevolg hiervan kan de hinder van vrachtwagens die langs uw woning rijden niet worden toegerekend aan de inrichting van A. van Gent en Zn. B.V. Dit betekent dan ook dat hiertegen niet handhavend kan worden opgetreden.*

Het rapport van Veilig Verkeer Nederland van april 2016 (bijlage 3) beschrijft de Paterstraat als volgt:

*De Paterstraat is een straat aan de zuidrand van Kerkdriel met aan beide zijden woningen. Door de aanwezigheid van overslagbedrijven voor zand ten oosten van de Paterstraat, die voor hun aan- en afvoer gebruik maken van de Paterstraat heeft de straat een doorgaand karakter.*

*De hinder en verkeersonveiligheid door het vrachtverkeer en de tractoren in de Paterstraat zijn onomstreden.*

13. De beoordeling van milieunormen dient plaats te vinden in de omgevingsvergunning.  
De omgevingsvergunning voor de activiteiten op terrein (Maasdriel, sectie S, nummer 439) ontbreekt. In het handhavingsverzoek van 2 juli 2024 is dit gemotiveerd:

*De vergunning van 25 januari 1995, is verleend op basis van de aanvraag van 7 juni 1994. De activiteiten op dit terrein (Maasdriel, sectie S, nummer 439) en transportbewegingen zijn niet gemeld. Er is geen rapport van een akoestisch onderzoek.*

*De actuele transportbewegingen vanwege het bedrijf op locatie Maasdriel, sectie S, nummer 439 zijn een veelvoud van deze gemelde aantallen, vinden ook plaats tussen 19:00-07:00uur, zijn vooral zandvrachtwagens en zijn trekkers met opleggers met zand (al dan niet afgedekt) en grind. De (geluids)overlast van deze transportbewegingen ondervonden in de Paterstraat cumuleert met transportbewegingen van andere bedrijven.*

14. Het college heeft in haar Besluit weigeren verzoek om maatwerkvoorschriften Paterstraat Kerkdriel van 7 oktober 2021 (kenmerk: ODR2109414) (Bijlage 7) in ieder geval de verkeersaantallen van van Gent (en de andere bedrijven) in kaart gebracht:

*Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij In ieder geval betrokken:*

- *De bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;*
- *De gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;*

Daaruit zou moeten volgen dat bij het college in kaart is gebracht of aan milieunormen en aan wetgeving wordt voldaan.

15. Zoals gezegd ondervind ik in mijn woon- en leefomgeving overlast van vrachtverkeer.

Nagenoeg al dit vrachtverkeer is afkomstig van 5 bedrijven welke activiteiten ontplooiën in strijd met artikel 5.1. van de Omgevingswet.

Volgens het college kan de hinder van vrachtwagens die langs mijn woning rijden niet worden toegerekend aan de inrichting(en). Nagelaten wordt om onderzoek te doen (of te presenteren) naar de (illegale) vergunnings situatie van deze bedrijven en de gegenereerde verkeersaantallen van de afzonderlijke bedrijven. Het had voor de hand gelegen om inhoudelijk te reageren op de gesignaleerde overtredingen, door het presenteren van het onderzoek behorende bij het Besluit weigeren verzoek om maatwerkvoorschriften Paterstraat Kerkdriel van 7 oktober 2021 (kenmerk: ODR2109414), waar de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, onderzocht is of zou zijn.

De vraag of door deze bedrijven aan milieunormen wordt voldaan komt **NIET** aan de orde.

De uitleg van het college:

*Als gevolg hiervan kan de hinder van vrachtwagens die langs uw woning rijden niet worden toegerekend aan de inrichting van A. van Gent en Zn. B.V. Dit betekent dan ook dat hiertegen niet handhavend kan worden opgetreden.*

Dit zou betekenen dat hoe meer illegale activiteiten er plaatsvinden, hoe kleiner de kans wordt dat er kan worden gehandhaafd. Dit raakt nagenoeg alle beginselen van behoorlijk bestuur.

16. Het toetsingskader in de door het college aangehaalde uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2024:1136 is niet gelijk onderhavig besluit.

*Vastgesteld moet worden of de milieugevolgen (in dit geval in de vorm van geluid- en trillinghinder) aan de inrichting kunnen worden toegerekend. Naar het oordeel van de rechtbank is dat niet het geval. Volgens vaste jurisprudentie worden de gevolgen voor het milieu van het verkeer van en naar de inrichting niet aan de inrichting toegerekend, indien dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld.*

Zoals uit de intentieovereenkomst (bijlage 2) van het college blijkt, wordt het heersende verkeersbeeld mede bepaald door de twee zandoverslagbedrijven:

*De transportbewegingen per as van de twee hierboven genoemde zandoverslagbedrijven vinden plaats via de Paterstraat te Kerkdriel. Dit veroorzaakt veel hinder langs deze route.*

En onderhavig besluit ziet op een aanvraag gedaan na 1 januari 2024: de Omgevingswet is van toepassing:

Indien illegale activiteiten worden uitgevoerd kunnen de milieugevolgen per definitie worden toegerekend aan de inrichting vanwege de illegaliteit. Daartegen dient volgens de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO) te worden opgetreden:

*Burgers en bedrijven mogen erop vertrouwen dat de overheid degenen aanspreekt die de regels overtreden.*

Dit vertrouwen wordt beschaamd. Het had voor het college in de rede gelegen om de gesignaleerde overtredingen te weerleggen en transparantie te bieden over het voldoen aan de regels.

17. Dit evident onrechtmatige besluit is een kenmerkend besluit voor onze gemeente waar bedrijven vergiffenis in plaats van toestemming vragen voor ontplooidde activiteiten en daarbij op bescherming van de gemeente kunnen rekenen.

Ik herhaal mijn betoog op de hoorzitting:

*"Ik word omringd door bedrijven die de wet niet naleven.*

*Ik leef in een gemeente die de milieuwetgeving niet naleeft.*

*Ik ondervind daar hinder van.*

*Ik eis slechts de naleving van de regels.*

*Naleving van de regels, van het recht, is iets wat per definitie in ons aller belang is en niet alleen mijn belang.*

*Iedereen heeft de plicht het milieu te beschermen, niet alleen ik, maar nadrukkelijk de gemeente.*

*De gemeente dient op te treden namens de inwoners en niet alleen voor ondernemers die de wet niet willen naleven."*

18. Het college heeft onvoldoende gevolg gegeven aan artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) om bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. Graag zou ik zien dat u mijn beroep gegrond verklaart en het besluit van 20 augustus 2025 vernietigt en daarmee onrechtmatig verklaart. En het college op te dragen een nieuw besluit te nemen en de nadelen als gevolg van de werking van het vernietigde besluit te compenseren.

19. Tevens verzoek ik u het college van B&W te gelasten de door mij gemaakte proceskosten te vergoeden.

20. Het sinds 1995 niet toezien en handhaven op de vergunning voor van Gent, heeft enorme schade aangericht en treft mij onevenredig zwaar. Het intensieve zware verkeer veroorzaakt trillingen en schade aan het wegdek en in mijn huis ontstaan scheuren in de muren en vloeren. De verkeersbewegingen verstoren de (nacht)rust, geven slaapverstoringen en gezondheidsklachten vanwege de geluidsoverlast. De veiligheidsrisico's door het mengen van zwaar vrachtverkeer met fietsverkeer bezorgt mij als ouder van kinderen veel stress.

21. Ik verzoek u hierbij om op grond van art. 8.88 van de Algemene wet bestuursrecht het college te veroordelen tot vergoeding van schade als gevolg van het onrechtmatige besluit en de handelingen (nalaten van toezicht en handhaving) ter voorbereiding op dit onrechtmatige besluit sinds 1995.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen:

1. Beslissing-op-bezwaar-1150095
2. LOI met bijlagen
3. rapport VVN Paterstraat Kerkdriel
4. Procesdossier bezwaar Steigerboom 9
5. aanvullend bezwaar
6. reactie op aanvullend verweerschrift zaaknummers 1150086 1150090 1150095 1150097 1150539
7. Besluit afwijzing maatwerkvoorschriften