

Gemeente Maasdriel
t.a.v. de gemeenteraad

Kerkdriel, 17 juni 2019

Betreft: verzoek tot het nemen van een raadsbesluit

Geachte gemeenteraad van Maasdriel,

In de [raadsvergadering van 25 april](#) heeft D66 haar [motie](#) (verzoek om onderzoek in te stellen naar oplossingen voor de verkeersproblematiek in de Paterstraat) ingetrokken na uitleg van wethouder de Vreede: De gemeente gaat scenario onderzoek doen voor een nieuwe ontsluitingsweg en mogelijkheden van ontsluiten. Dit scenario onderzoek beantwoordt de onderzoeksvragen uit de motie. De wethouder stelt dat na de voorgenomen herinrichting van de Paterstraat de belangen van bewoners en ondernemers **met elkaar in evenwicht zijn**.

Hiermee heeft de wethouder u onjuist geïnformeerd.

De wethouder verteld spanningen te zien om belangen van ondernemers en bewoners van de Paterstraat met elkaar in evenwicht te brengen.

De rioleringswerkzaamheden waren de aanleiding voor reconstructie van de Paterstraat, de gemeente zag de kans en de raad heeft budget beschikbaar gesteld om bij de herinrichting beide belangen (ondernemers en bewoners) bij elkaar te brengen om een inrichting te vinden zodat er misschien of hopelijk op de iets langere termijn een betere uitkomst komt. De wethouder ontraadt daarmee de motie en stelt dat dit de juiste te volgen weg is.

Deze intentie om belangen in evenwicht te brengen ([raadsvoorstel 2017](#)) was goed:

"Het doel is de beide wegen, in overleg met de bewoners, als samenhangend geheel opnieuw in te richten. Functionaliteit, verkeersveiligheid en leefbaarheid zijn de aandachtspunten die gecombineerd worden. Uiteraard worden ook de landelijke richtlijnen van Duurzaam Veilig Wegverkeer gevolgd."

Tijdens bewonersavonden is het belang van bewoners, onder de belofte dat er gewerkt werd aan oplossingen, steeds verder op de achtergrond gekomen. De richtlijnen van duurzaam veilig Wegverkeer worden niet gevolgd. De bewoners kregen vervolgens de keuze uit 3 onveilige varianten van een wegontwerp met het gegeven dat het vrachtverkeer 'nog even' over de Paterstraat blijft rijden.

De gemeente heeft voor het definitief ontwerp (DO) voor reconstructie 172 adressen aangeschreven:

- 40 x DO opgevraagd
- 6 reacties ontvangen VOOR het ontwerp
- 11 reacties ontvangen TEGEN het ontwerp
- 2 twijfelen of het ontwerp het gewenste resultaat is.

In een email van 8 bewoners op 20-08-2018 aan de gemeente keuren zij het definitief ontwerp af omdat het **evenwicht in belangen** verstoord is.

"Wij zien geen enkele verbetering m.b.t. de veiligheid op straat voor fietsers, voetgangers, kinderen en automobilisten."

Wij vinden dat veiligheid voorop moet staan, en nu is er naar onze mening vooral naar de doorgang voor (vracht)verkeer gekeken. Wij zien graag een alternatief plan waarin meer aandacht voor veiligheid is en waarin meer rekening wordt gehouden met de huizen en bewoners van de Paterstraat."

[Veilig Verkeer Nederland](#) en de [Fietsersbond](#) wijzen de voorgestelde weginrichting af en zeggen dat er alleen verkeersveilig kan worden ingericht bij een snelheidsregime van 30km/h.

De reconstructie van de Paterstraat, en dus ook de oplossing van de rioleringsproblematiek, staat nu 'op hold' omdat de gemeente een [procedure](#) (aanvraag van bewoners) wil afwachten.

De aanvraag (om de Paterstraat verkeersveilig in te richten) wordt door de gemeente [afgewezen](#). Het [rapport van Goudappel Coffeng](#) bevestigt de verkeersonveilige situatie en stelt dat een snelheidsregime van 30km/h niet mogelijk is als vrachtverkeer blijft rijden en toont daarmee aan dat het **onmogelijk is belangen in evenwicht te brengen**.

Ondertussen [besluit](#) de gemeente dat bij reconstructie van de Drielse Veldweg geen rekening gehouden moet worden met een mogelijke inzet als onderdeel van een Zandmerenroute, en investeert de gemeente in recreatiegebied de Zandmeren, om ervoor te zorgen dat het aantrekkelijker wordt en daardoor (jaarlijks 55.000) [extra bezoekers](#) trekt.

Ook met het nieuwe [bestemmingsplan Zandstraat 8](#) worden extra bezoekers getrokken. Op [zienswijzen](#) op de slechte ruimtelijke ordening reageert de gemeente:

"Op basis van het beperkte aantal ongevallen kan geconcludeerd worden dat de Paterstraat niet verkeersonveilig is. De in 2020 voorgenomen wegreconstructie is de meest optimale vormgeving om zowel de woonfunctie als de verkeersfunctie te faciliteren. Deze wegreconstructie heeft groot draagvlak bij de bewoners van de Paterstraat"

Kennelijk moeten er eerst doden vallen voordat de gemeente kan concluderen dat de Paterstraat verkeersonveilig is. Hiervoor verwijzen wij u graag naar het [filmpje met de inspraak](#) van Sake Reindersma van de Fietsersbond Bommelerwaard over de verkeersveiligheid op de Paterstraat.

De belangen van ondernemers en bewoners van de Paterstraat zijn nu en ook na herinrichting niet in evenwicht en worden verder verstoord.

11 bewoners hebben hun [onvrede](#) over de gemeente geuit en geven aan dat hen niets anders rest dan burgerlijke ongehoorzaamheid.

Bewoners hebben in 2016 de [Problemen en Oplossingen](#) geïnventariseerd. Bij de voorgestelde herinrichting wordt slechts de rioolproblematiek opgelost, de verkeersproblematiek blijft en wordt voor sommige bewoners zelfs verergerd. Met de extra bezoekers voor de Zandmeren wordt de situatie verder verslechterd.

Het nog steeds actuele [rapport Verkeersoverlast Paterstraat](#) (2016) geeft prima aanbevelingen, voor oplossing van de problematiek.

Bij het instellen van het verbod op vrachtverkeer in de Paterstraat (tussen Bussenerweg en Wertsteeg) komt 427.400 euro vrij. Dit budget is bestemd voor aanleg van de wegfundering (voor vrachtverkeer) op dit gedeelte. Dit kan bijvoorbeeld worden bestemd om de Kievitsham verkeersveilig in te richten. Met het instellen van een vrachtverbod ben je er nog lang niet, maar het is de nodige eerste stap, zeker als recreatiegebied de Zandmeren jaarlijks nog eens 55.000 extra bezoekers trekt. Wij vinden het onverstandig en onwenselijk de Paterstraat onveilig in te richten en tegelijkertijd 55.000 extra onwetende recreanten te lokken over die weg.

Het is onjuist om te stellen dat mensen in andere straten iets moeten vinden van een vrachtverbod in de Paterstraat en dat het om die reden het een lange procedure wordt. Verkeer is als water en zoekt zijn weg wel. Het is aan de gemeente om maatregelen te nemen als dat niet meer veilig kan.

Aangetoond is dat de Paterstraat niet verkeersveilig kan worden ingericht als daar vrachtverkeer over rijdt. Hier past een verbod op vrachtverkeer bij en niet een nieuwe onveilige weginrichting. Het rapport van Goudappel Coffeng geeft aan dat vrachtverkeer via Kievitsham en Wertsteeg mogelijk is. Hoe de situatie elders wordt moet dan bekeken worden. Dit was ook al het geval toen de overslag van zand en grint van Maasbandijk naar Zandstraat verplaatst werd.

De gemeente heeft het probleem gecreëerd en moet het nu ook oplossen!

Wij verzoeken u snel over te gaan tot actie en een raadsbesluit te nemen met deze strekking.

Met vriendelijke groet,
23 bewoners van 14 adressen in de Paterstraat