

[Redacted address]

Uw brief van	23 mei 2023	Afdeling	Realisatie en Beheer
Uw kenmerk		Doorkiesnummer	140418
Ons kenmerk	755465	Kerkdriel	21 november 2023

22 NOV 2023

Onderwerp Uw aanvraag tot het nemen van een verkeersbesluit

Geachte [Redacted name]

Kerkstraat 45
Postbus 10.000
5330 GA Kerkdriel

T: 140418
F: 0418 638 800

info@maasdriel.nl
www.maasdriel.nl

IBAN:
NL47 BNGH 0285 0819 26

In uw brief van 23 mei 2023, ontvangen op 24 mei 2023, heeft u de gemeente opnieuw verzocht een verkeersbesluit te nemen met de strekking de Paterstraat aan te wijzen als een 30 km-zone. Met deze brief geven wij u onze reactie op uw verzoek.

Ons besluit

Uw verzoek tot het nemen van een verkeersbesluit voor de Paterstraat is een herhaald verzoek. Wij wijzen uw verzoek af onder verwijzing naar onze eerdere besluiten van 19 november 2018 en 16 juli 2021.

Hierna leest u de toelichting op deze beslissing.

Motivering

Eerdere verzoeken

Uw verzoek is inhoudelijk gelijk aan het verzoek dat u eerder had gedaan op 3 juli 2018. Bij besluit van 19 november 2018 hebben wij die aanvraag afgewezen. Tegen die afwijzing heeft u uiteindelijk beroep ingediend bij de rechtbank Gelderland. Bij inmiddels onherroepelijk uitspraak van 10 april 2020 heeft de rechtbank uw beroep ongegrond verklaard (zaaknummer AWB 19/2966).

Vervolgens heeft u ons bij brief van 5 juli 2021 opnieuw gevraagd een verkeersbesluit te nemen voor de Paterstraat. Ten aanzien van die aanvraag concludeerden wij dat het ging om een herhaald verzoek en dat u geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden naar voren bracht die een nieuwe inhoudelijke beoordeling rechtvaardigden. In ons besluit van 16 juli

2021 hebben wij het verzoek daarom afgewezen op grond van artikel 4:6, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bij inmiddels onherroepelijke beslissing op bezwaar van 1 december 2021 lieten wij ons besluit in stand.

Huidige verzoek

Uw huidige verzoek van 23 mei 2023 is opnieuw een herhaald verzoek. Wij concluderen net als bij uw vorige verzoek van 5 juli 2021 dat u geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden naar voren brengt die een nieuwe inhoudelijke beoordeling rechtvaardigen.

In uw aanvraag heeft u – mede namens uw burens - een uiteenzetting gedaan van de volgens u nieuw gebleken feiten en omstandigheden die maken dat wij alsnog een verkeersbesluit dienen te nemen met de strekking de Paterstraat aan te wijzen als een 30 km-zone. Daarover willen wij het volgende opmerken.

Zoals bij u bekend is ons besluit om het door u gevraagde verkeersbesluit niet te nemen gelegen in het gegeven dat er geen geschikte alternatieve route beschikbaar is voor het vrachtverkeer in de Paterstraat. Vanwege het ontbreken van die alternatieve route voor het vrachtverkeer is het niet mogelijk de Paterstraat in te richten als een 30 km-zone.

De argumenten die u in uw huidige verzoek naar voren brengt zijn voor een deel niet nieuw en voor een deel niet relevant voor de beoordeling voor het nemen van een verkeersbesluit. Een deel van de argumenten die u aandraagt hebben betrekking op een gestelde toename van het (vracht)verkeer in de Paterstraat. Voor zover die stelling al juist is, kan dat in de huidige situatie niet tot een ander besluit leiden. Ongeacht de mate van toename van het verkeer in de Paterstraat is het immers pas mogelijk om het door u gewenste verkeersbesluit te nemen wanneer er wel een geschikte alternatieve route beschikbaar is voor het vrachtverkeer.

Een geschikte alternatieve route voor het vrachtverkeer, zoals onder meer wordt beoogd met de toekomstige Zuidelijke Ontsluitingsroute (ZOR), is op dit moment nog niet gerealiseerd. In dat kader haalt u in uw verzoek de mogelijkheid aan de Kievitsham geschikt te maken als alternatieve route voor het vrachtverkeer. Daartoe komt u omdat de Kievitsham tijdelijk diende als omleidingsroute voor het verkeer in verband met de herinrichting van de Paterstraat. Dat ging evenwel om een tijdelijke alternatieve route die niet geschikt is als permanente alternatieve route voor het vrachtverkeer. Wij verwijzen in dat kader naar rechtsoverweging 7 van de hiervoor genoemde uitspraak van de rechtbank Gelderland van 10 april 2020.

Tot slot benoemt u dat met de reconstructie van de Paterstraat de as van de weg naar het zuiden verlegd is, met een hogere geluidsbelasting op de gevels van de bebouwing aan de zuidzijde tot gevolg. Voor zover dit argument al juist en relevant is, kan ook dit niet tot een ander inhoudelijk besluit leiden. Zoals hiervoor al toegelicht is er op dit moment immers geen geschikte alternatieve route beschikbaar voor het vrachtverkeer.

Conclusie

Gelet op het voorgaande doen zich geen feiten en omstandigheden voor die een nieuwe

inhoudelijke beoordeling rechtvaardigen. Dat maakt dat wij uw herhaalde verzoek afwijzen met een verwijzing naar onze beslissingen op uw eerdere verzoeken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Ron Lamain



namens het college van Maasdriel
Afdeling Realisatie & Beheer

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u daartegen schriftelijk bezwaar maken. Vermeld altijd de redenen van uw bezwaar en het kenmerk van dit besluit. U stuurt uw bezwaarschrift binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief naar de gemeente. Dit kan per post of digitaal (via een formulier op de website).

Dit besluit treedt direct in werking, ook als u bezwaar maakt. Als u dit niet wilt, vraag dan de Voorzieningenrechter een voorlopige voorziening te treffen. U stelt hiervoor een verzoekschrift op. Dit kan alleen als u ook bezwaar heeft gemaakt en uw zaak spoed heeft. Dit verzoekschrift richt u aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Dit kan ook digitaal. Kijk op de site <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor de voorwaarden. Vraagt u een voorlopige voorziening aan, dan moet u griffierecht betalen.